

Решение № 60581

Номер 60581

Година 08.11.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 09.10

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200300

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Т. Н. срещу наказателно постановление № */21.05.2020г издадено от и. В. М. Ф. - Д. на Р.С., с което е наложено наказание глоба в размер на 1000 лева на основание чл. 257 ал.1 т.1 от Закона за Г..

В жалбата е посочено ,че постановлението е незаконосъобразно, като в наказателното постановление са посочени множество изпълнителни деяния и не става ясно за кое точно деяние е наложена санкцията.Твърди се , че е нарушена процедурата по предявяване и подписване на акта, като нарушението не е извършено на място, което представлява горски път.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с А.И. Г. , като се поддържа жалбата и се претендират разноски.Излагат се подробни доводи в приложена по делото писмена защита.

Въззиваемият се представлява от юр.Ш., като се оспорва жалбата, претендира се юр. възнаграждение и се излагат подробни доводи в приложена писмена защита.

След запозна с приобщените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Т.Н. е ***, като спрямо него е издадено позволително за сеч № *.

На 18.10.2019г свидетелите М. и Д. /с. на Р./ извършили проверка на сечище , намиращо в отдел * подотдел *, землище на с.С..

Контролните органи установили, че на пътното платно на републикански * са складирани трупи от двете страни на пътното платно.Установени са складирани на пътното платно 16 броя трупи и още дървесина, складирани от двете страни на пътното платно.

От Т.Н. е изискано досието на насаждението, като същото било изпратено на контролните органи.

По одобрения технологичен план на сечището било предвидено изграждане на временен склад от северната страна на пътя.

На 24.10.2019г е извършена допълнителна проверка , като е установено , че от южната страна на пътя е обособен временен склад на които били складирани осем броя дървени секции , а от северната страна на пътя е сформирани временен склад на който са установени

12 броя дървени секции .

На 06.11.2019г е изпратена покана до Т.Н. за съставяне на АУАН и същата е получена на 11.11.2019г.

На 21.11.2019г е съставен АУАН в отсъствие на нарушителя, като е предявено административно нарушение по чл. 126 ал.1 т.7 от Наредба 1/30.01.2012г за контрола и опазване на горските територии във връзка с чл. 25 ал.1 от Наредба № 8/11.05.2012г за условията и реда за защита на горските територии от пожари във връзка с чл. 108 ал.3 от ЗГ във връзка с чл. 61 от Наредба № 8/2011г за сечите в Г..В акта е посочено ,че на Н. е издадено позволително за сеч като същият не е изпълнил задължението да следи за спазването на одобрения технологичен план и противопожарните норми и мерки при добива на дървесина, в това число да не допуска поставянето на дървени материали върху пътното платно на горските пътища по начин, с който се намалят тяхната широчина.Посочено е , че от северната страна на пътното платно са складираны 16 броя секции, а от южната страна са складираны 5 броя секции, които са разположени на пътното платно.

Съставеният АУАН е изпратен за връчване от органите на О.С..

На 13.12.2019г свидетелката Ж. се свързала по телефона с Т.Н. и му обяснила, че трябва да му връчи АУАН. Н. заявил , че отказва да получи акта, като св.Ж. оформила отказа в разписка към акта .Малко след проведения разговор в к. се появил св.К. , като Ж. го помолила да положи подписа си в акта , тъй като Н. отказвал да получи акта . К. се съгласил и положил подписа си в разписката на акта, в частат касаеща отказа да бъде подписан акт .Св.К. не възприел проведения разговор по телефона между Ж. и Н..

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление ,като наказващият орган наложил глоба в размер на 1000 лева на основание чл. 257 ал.1 т.1 от ЗГ.В наказателното постановление е отразено допълнително, че на 24.10.2019г е извършена проверка при която е констатирано , че на оформения временен склад, който се намира от южната страна на пътя са складираны 8 броя дървени секции , а от северната страна са складираны 16 броя дървени секции.

По делото не е спорно, че в конкретния случай не са изпълнени изискванията на одобрения технологичен план на сечището за изграждане на временен склад да добитата дървесина. Временният склад е следвало да се изгради от северната страна на републиканския път-където е самото сечище, като неправомерно е изграден временен склад от южната страна на пътя и върху самото пътнo платно.

По делото не е спорно, че част от складираната дървесина е била разположена върху пътното платно на републиканския път.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима , като разгледана по същество е основателна , предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 108 ал.3 от Закона за Г. предвижда, че лицето, вписано в публичния регистър за упражняване на лесовъдска практика, **упражнява контрол** и взема мерки за предотвратяване и спиране на незаконни действия по извършването на добива на дървесина, както и за транспортирането на остатъците от сечта, по ред, определен с Наредба № 1 от 30.01.2012 г. за контрола и опазването на горските територии.

Разпоредбата на чл. 126 ал.1 т.7 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г. вменява задължение на лицето по чл. 108 ал.2 от ЗГ да **следи за спазването на одобрения технологичен план и противопожарните норми и мерки при добива на дървесина.**

Разпоредбата на чл. 25 ал.1 от Наредба № 8 от 11 М. 2012 г. за условията и реда за защита на горските територии от пожари предвижда, че не се допуска поставянето и складирането на дървени материали върху **пътното платно на горските пътища по начин**, който намалява тяхната широчина.

По делото се установи, че Т.Н. **не е упражнил контрол** за спазване на одобрения технологичен план за посоченото сечище. В конкретния случай не са спазени изискванията на плана за мястото на временния склад , като същият е следвало да се изгради от северната страна на републиканския път в рамките на самото сечище.

При извършената проверка на 18.10.2019г е установено, че временният склад е разположен върху самото пътнo платно и от южната му страна , като по този начин Н. не е упражнил контрол за спазването на одобрения технологичен план.

По този начин Н. **е извършил нарушение по чл. 108 ал.3 от ЗГ във връзка с чл. 126 ал.1 т.7 от Наредба № 1 от 30.01.2012 г.**

Н. не е осъществил вмененото нарушение по чл. 25 ал.1 от Наредба № 8 от 11 М. 2012 г. за условията и реда за защита на горските територии от пожари .Тази норма предвижда, че

не се допуска складирането на дървени материали **върху пътното платно на горските пътища** по начин, който намалява тяхната широчина. В случая дървесината е била складирана на републикански път, а не на горски път, като Н. не е осъществил соченото административно нарушение. За извършеното деяние е могла да се потърси административно-наказателна отговорност по реда на чл. 52 ал.1 т.7 от Закона за пътищата, но не и за нарушение по чл. 25 ал.1 от Наредба № 8 служебен преглед съдът намира, че в хода на образуваното административно наказателно производство са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната на НП, а именно:

В съставения АУАН и НП не е посочено **изрично мястото, на което е следвало да се разположи временния склад**, съобразно одобрения технологичен план. Това обстоятелство е част от описанието на нарушението и същото не е посочено в АУАН и НП.

Нарушена е процедурата по връчване на АУАН на нарушителя. Разпоредбата на чл. 43 ал.1 и 2 от ЗАНН предвижда, че актът **се предявява** на нарушителя да се запознае със съдържанието му **и го подпише**. Когато нарушителят откаже да подпише акта, това се удостоверява Ч. подписа на един свидетел, името и точният адрес на който се отбелязват в акта.

В случая съставеният АУАН **не е предявен** на нарушителя и не е удостоверен отказ на нарушителя да го подпише, като е недопустимо същият да се предявява по телефона. Проведеният телефонен разговор не е възприет и от свидетеля К.

От описанието на нарушението не става ясно за какво точно деяние е санкциониран нарушителя-затова, че не е упражнил контрол по спазването на технологичния план или за нарушаване на противопожарните норми и мерки при добива на дървесина. С АУАН и НП са предявени две отделни административни нарушения, като е недопустимо да се налага една санкция за две административни нарушения.

Посочените нередовности обуславят отмяната на постановлението, като в полза на жалбоподателя следва да се присъдят - А.възнаграждение. От страна на въззиваемия е направено възражение за прекомерност. Възражението по чл. 63 ал.4 от ЗАНН следва да се уважи, като заплатеното възнаграждение в размер на 400 лева е прекомерно, съобразно фактическата и правна сложност на делото. Размерът на А.възнаграждение следва да се редуцира до минималния размер от 300 лева, съобразно чл. 18 ал.2 във връзка с чл. 7 ал.2 т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № */21.05.2020г издадено от и. В. М. Ф. - Д. на Р.С., с което на **Т. Н. Н. ЕГН *** е наложено наказание глоба в размер на 1000 лева на основание чл. 257 ал.1 т.1 от Закона за Г..

ОСЪЖДА Р. –Г.С. **ДА ЗАПЛАТИ** на Т. Н. Н. ЕГН * направените разноси по делото в размер на 300,00 лева-заплатено А.възнаграждение.

Препис от решението да се връчи на страните, като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок, считано от връчването му пред АС-С..

СЪДИЯ.....